



Aan het college van burgemeester en wethouders van Delft

Betreft: Schriftelijke vragen inzake Gelatinebrug, afschaling specificaties en gevolgen voor vaarverkeer en roeiverenigingen.

Delft, 18 april 2026,

Geacht college,

De Gelatinebrug wordt door het college al jaren gepresenteerd als een noodzakelijke verbinding voor Delft en als belangrijke schakel in de Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander.

De PVV Delft ziet echter een ander beeld, namelijk een steeds duurder project, waarvan de specificaties fors zijn afgeschaald en waarvan nut, noodzaak en gevolgen onvoldoende zijn onderbouwd.

Met name de afschaling van de specificaties van de brug roept ernstige vragen op. Dit kan grote gevolgen hebben voor pleziervaart, beroepsvaart en de veiligheid van de roeiverenigingen als Proteus-Eretes en Laga.

Daarbij kan het college zich, naar onze mening, niet verschuilen achter de provincie als vaarwegbeheerder of de MRDH als regionale besluitvormer. Delft werkt zelf mee aan deze brug, maakt deze lokaal mogelijk en draagt financiële en bestuurlijke verantwoordelijkheid.

Daarom stelt de PVV Delft de volgende schriftelijke vragen:

1. Nautische gevolgen van de afschaling

Uit de stukken blijkt dat de specificaties van de Gelatinebrug in de loop van het proces zijn aangepast. Waar eerder werd gesproken over ruimere doorvaartmaten, wordt inmiddels uitgegaan van een variant met een doorvaart van 12 x 2,5 meter. Deze afschaling kan verkeerscongestie gevolgen hebben voor de pleziervaart, beroepsvaart, wachttijden, brugopeningen en doorstroming op de Delftse Schie.

Vraag 1: Kan het college aantonen dat de afschaling van de Gelatinebrug geen onaanvaardbare gevolgen heeft voor de pleziervaart, beroepsvaart, wachttijden, brugopeningen en doorstroming op de Delftse Schie? Kan het college de onderliggende nautische risicoanalyse met ons delen?

2. Gevolgen voor Proteus-Eretes en Laga

Roeivereniging Proteus-Eretes heeft al eerder zorgen geuit over de gevolgen van de Gelatinebrug voor veilig vaarwater¹. Ook Laga ligt in hetzelfde vaargebied. Door de lagere en smallere doorvaart kan ophoping van pleziervaart ontstaan tussen Kruithuisbrug, Gelatinebrug en Abtswoudsebrug. Dat kan gevolgen hebben voor de veiligheid en bruikbaarheid van het vaarwater voor roeiers.

Vraag 2: Heeft het college specifiek onderzocht wat de lagere en smallere doorvaart betekent voor de veiligheid en bruikbaarheid van het vaarwater voor roeiverenigingen Proteus-Eretes en Laga, in het bijzonder bij ophoping van pleziervaart tussen Kruithuisbrug, Gelatinebrug en Abtswoudsebrug? Zo ja, kan het college deze analyse delen? Zo nee, waarom is dit niet onderzocht voordat het project verder is gebracht?

3. Reactie op de zienswijze van Proteus-Eretes

Voor zover de PVV Delft heeft kunnen nagaan, is de brief/zienswijze van Proteus-Eretes van 20 juni 2019 destijds wel betrokken bij de raadsbehandeling van de Gelatinebrug, maar is daarop geen afzonderlijke inhoudelijke beantwoording door het college terug te vinden.

In die brief vroeg Proteus-Eretes nadrukkelijk aandacht voor veilig vaarwater, roeiveiligheid, de gevolgen voor de dagelijkse roeipraktijk en het ontbreken van een integrale analyse van de effecten op het water en daaromheen.

Vraag 3: Kan het college bevestigen of Proteus-Eretes destijds inhoudelijk schriftelijk antwoord heeft gekregen op de brief/zienswijze van 20 juni 2019? Zo ja, kan het college deze reactie alsnog met ons delen? Zo nee, waarom is op deze concrete zorgen over veilig vaarwater, roeiveiligheid en de gevolgen van de Gelatinebrug voor Proteus-Eretes nooit afzonderlijk gereageerd?

4. Verantwoordelijkheid van het Delftse college

Bij eerdere discussies over de Gelatinebrug en de Metropolitane Fietsroute is gewezen op de rol van andere bestuurslagen, zoals de provincie als vaarwegbeheerder en de MRDH als regionale besluitvormer en/of subsidieverstrekker. Tegelijkertijd werkt Delft zelf bestuurlijk mee aan de Gelatinebrug, maakt Delft de brug planologisch mogelijk, bepaalt Delft mede de lokale inpassing en draagt Delft ook financiële verantwoordelijkheid.

Vraag 4: Erkent het college dat het zich niet kan beperken tot de redenering dat “de provincie vaarwegbeheerder is” of dat “de besluitvorming bij de MRDH plaatsvindt”, omdat Delft zelf bestuurlijk meewerkt aan de Gelatinebrug, deze planologisch mogelijk maakt, de lokale inpassing bepaalt en ook financiële verantwoordelijkheid draagt? Zo nee, waarom niet?

5. De MFR als argument om de Gelatinebrug door te zetten

De PVV Delft trekt nut en noodzaak van de gehele Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander fundamenteel in twijfel. Tegelijkertijd lijkt het college de bouw van de Gelatinebrug koste wat het kost te willen doorzetten, ondanks oplopende kosten, afgeschaalde specificaties en aanhoudende zorgen over de gevolgen voor het vaarwater en de omgeving.

Vraag 5: Kan het college aangeven of de Gelatinebrug ook zonder de Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander nog als zelfstandig noodzakelijk project zou worden doorgezet? Zo ja, op basis van welke concrete Delftse behoefte? Zo nee, erkent het college dan dat de MFR feitelijk wordt gebruikt om de Gelatinebrug bestuurlijk overeind te houden?

Wij zien de beantwoording, binnen de daarvoor gestelde termijn, met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marcel Koelewijn

Commissielid PVV Delft

¹https://delft.raadsinformatie.nl/document/8944972/1?connection_type=17&connection_id=6355311