



Betreft: Schriftelijke vragen over de Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander (MFR) en de complexe schakel Fietsecoduct A13

Geacht college,

De PVV Delft is en blijft fundamenteel gekant tegen de Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander. De recent gepubliceerde stukken over het fietsecoduct over de A13 bevestigen voor ons opnieuw het beeld van een exorbitant geldverslindend prestigeproject, waarvan het concrete nut voor Delft nog altijd niet overtuigend is aangetoond.

De stukken laten onder meer zien dat een aantal inhoudelijke keuzes nog niet definitief zijn, dat de planning richting 2032 schuift en dat voor het fietsecoduct wordt uitgegaan van een “sober en doelmatig” ontwerp. Ook blijkt dat Delft financiële risico’s loopt indien bijdragen van derden ontoereikend blijken.

Naar aanleiding hiervan stellen wij u de volgende vragen:

- 1.** Kan het college concreet en met cijfers onderbouwen hoeveel fietsbewegingen per dag op het traject Delft–Rotterdam Alexander worden verwacht, uitgesplitst naar huidige fietsers, nieuwe fietsers en automobilisten die door deze route daadwerkelijk overstappen van auto naar fiets? *De stukken noemen alleen algemene bereikbaarheidsdoelen, maar geen concrete effectraming voor deze route.*
- 2.** Op basis van welke objectieve maatstaven concludeert het college dat dit project maatschappelijk rendabel is voor Delft, wanneer wordt meegewogen dat het fietsecoduct alleen al circa € 15,6 miljoen kost, de planning richting 2032 schuift en de inhoudelijke keuzes nog niet definitief zijn?
- 3.** Welke concrete probleemstelling wordt met dit project voor Delft opgelost die niet op een aanzienlijk goedkopere manier kan worden aangepakt, bijvoorbeeld via verbetering van bestaande fietsverbindingen, verkeersveiligheidsmaatregelen of lokale doorstromingsmaatregelen?
- 4.** Kan het college aangeven welke alternatieven voor de complexe schakel Fietsecoduct A13 inhoudelijk en financieel zijn onderzocht, welke daarvan zijn afgefallen, en op grond van welke concrete argumenten het huidige tracé en ontwerp uiteindelijk als voorkeursvariant zijn blijven staan? *De maatwerkafpraak verwijst naar meerdere onderliggende rapportages en naar variant A met middensteunpunt.*
- 5.** Hoe verklaart het college dat binnen dit project op meerdere onderdelen sprake lijkt van versoering en/of afschaling, terwijl het project desondanks koste wat het kost wordt voortgezet? Hoe voorkomt het college daarmee de indruk dat de Metropolitane Fietsroute Delft–Rotterdam Alexander, en in het bijzonder de complexe schakel Fietsecoduct A13, steeds meer het karakter krijgt van een ideologisch gedreven project waarbij de realiteitszin uit beeld raakt? *In de stukken wordt voor het fietsecoduct immers expliciet uitgegaan van een “sober en doelmatig” ontwerp.*

- 6.** Welke onderdelen van de inhoudelijke uitwerking liggen op dit moment nog nadrukkelijk open in het programma van eisen en het ontwerp, en welke daarvan kunnen nog leiden tot verdere scopewijzigingen, nieuwe kostenstijgingen of aanvullende ruimtelijke ingrepen? *De raadsinformatiebrief stelt immers expliciet dat de SOK niet over de definitieve inhoudelijke keuzes gaat.*
- 7.** Kan het college concreet uiteenzetten welke financiële risico's nog openstaan voor Delft, waaronder indexatie, niet-gedekte meerkosten, risico's vanuit ruimtelijke procedures, risico's vanuit beheer en onderhoud en risico's als bijdragen van derden achterblijven? *In de concept-SOK staat dat beide gemeenten ieder voor 50% risicodragend zijn voor resterende dekking als aanvullende bijdragen uitblijven.*
- 8.** Welke concrete gevolgen verwacht het college van het gewijzigde Delftse toeleidende tracé via de Symbiobrug, het TU-terrein, het Overslagpad en het Melariumpad voor verkeersveiligheid, ruimtelijke druk, gebruiksintensiteit en hinder voor bestaande functies in het gebied? *De scope is ten opzichte van eerdere stukken gewijzigd.*
- 9.** Welke concrete, gekwantificeerde gevolgen verwacht het college van het fietsecoduct en de toeleidende tracédelen voor het Ackerdijkgebied en de omliggende natuur, in het bijzonder voor rust, stilte, donkerte, leefgebied van kleine zoogdieren en extra menselijke druk door fietsers en voetgangers? *De stukken noemen ecologische ambities en een verbinding voor voetgangers, fietsers en kleine zoogdieren, maar dat maakt een inhoudelijke onderbouwing des te noodzakelijker.*
- 10.** Welke feitelijke beslismomenten heeft de raad nog om dit project inhoudelijk bij te sturen of alsnog te stoppen, en welke onderdelen zijn door de al gesloten afspraken in MRDH-verband, de maatwerkafpraak en de SOK feitelijk al bestuurlijk of financieel vastgezet? *De stukken noemen latere besluitvorming over voorlopig en definitief ontwerp, maar ook wederzijds commitment, projectorganisatie, penvoerderschap en risicoverdeling.*

Wij zien de beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Marcel Koelewijn
PVV Delft.